Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2024 года.

Мотивированное решение изготовлено 06 августа 2024 года (в связи с поступлением в установленный срок заявления от представителя истца).

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 июля 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска ХМАО-Югры Дурдело Е.В.,

при помощнике мирового судьи Мишакиной О.Н.,

с участием представителя истца Чорной Л.Г., действующей по доверенности,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц: истца – Цирулис Э.Я., представителя ответчика АО «РЕД ВИНГС», третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика: ООО «Кредитинвест», ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», ООО «Интернет-Билет»,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2486-2103/2024 по иску Цирулис Эдуарда Янисовича к АО «РЕД ВИНГС» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Цирулис Э.Я. обратился к АО «РЕД ВИНГС» с иском о защите прав потребителей, указав в обоснование иска, что через интернет ресурс «Купибилет» им были приобретены авиабилеты по маршруту Нижневартовск-Минеральные - Стамбул – Нюрнберг и произведена оплата в размере 33 107 руб. Рейс А4 6068 по маршруту Нижневартовск - Минеральные Воды вылетел из аэропорта Нижневартовска и прибыл в международный аэропорт Минеральные Воды своевременно. Рейс \*\*\*, осуществляющий перевозку пассажиров по маршруту Минеральные воды – Стамбул, в установленное в билете время - 13 января 2024 года в 12:00 часов не вылетел. Выполнение рейса было задержано, в связи с неоднократным переносом времени вылета, а именно: на 13-30, 18-30, 21-00, 22-35 и 23-40 часов. При этом, информация о задержке и переносе времени вылета рейса, ответчиком надлежащим образом до пассажиров доведена не была. Фактически рейс \*\*\*вылетел из международного аэропорта Минеральные Воды в Стамбул в 01-30 14 января 2024 года. Поскольку вылет рейса \*\*\*ответчиком был задержан более чем на 12 часов, истец опоздал на рейс \*\*\*, вылетавший 13 января 2024 года в 17:00 по маршруту Стамбул – Нюрнберг и не смог воспользоваться приобретенным билетом и вылететь по указанному маршруту. Обращения к продавцу и авиаперевозчику по обмену билета, результатов не дали. В связи с чем, по прилету в Стамбул, истец, с учетом имеющихся у него денежных средств, вынужден был приобрести новый билет на ближайший рейс в Германию по маршруту Стамбул – Франкфурт на Майне за 33 505 руб. и билет на поезд по маршруту Франкфурт - Китцинген за 48,50 EUR, что составило 4692, 45 руб., всего 38 197,45 руб. Поскольку ответчик надлежащим образом не извещал истца о задержке рейса и времени вылета, а также не сообщал о причинах задержки рейса, он не смог своевременно отказаться от вылета рейсом \*\*\*. Тогда как при своевременном извещении ответчиком истца о задержке рейса с 12-00 на более позднее время, он имел возможность приобрести билет на рейс авиакомпании Азимут, которая 13 января 2024 выполняла регулярный рейс по маршруту Минеральные Воды – Стамбул и успел бы на рейс \*\*\*, вылетавший 13 января 2024 года в 17:00 по маршруту Стамбул – Нюрнберг на который у него имелся билет. Поскольку в добровольном порядке ответчиком претензия не была удовлетворена, просит взыскать с АО «РЕД ВИНГС» в свою пользу убытки в размере 38 197, 45 руб. (за приобретенные авиа билет и железнодорожный билет), штраф в размере 300 руб. (25 руб. за каждый час задержки рейса), неустойку в размере 4087,80 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., судебные расходы на оплату услуг юриста в размере 22 000 руб.

В дальнейшем истец увеличил требования в части взыскания судебных расходов на оплату юридических услуг, окончательно просил взыскать с ответчика в свою пользу убытки в размере 38 197, 45 руб. (за приобретенные авиа билет и железнодорожный билет), штраф в размере 300 руб. (25 руб. за каждый час задержки рейса), неустойку в размере 4087,80 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 57 624 руб.50 коп.

Истец в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, на исковых требованиях настаивал. До начала судебного заседания представил письменные пояснения в которых указал на то, что ответчик не доказал, что он предоставлял ему полную информацию о времени задержки рейса и причинах задержки, предоставил документы по задержке рейса для возможности реализовать свое право на возврата билета у продавца, а также то, что обеспечил прохладительными напитками и местом для отдыха (гостиницу) его или других пассажиров. В части взыскания расходов на оплату услуг представителя указал, что понесенные им расходы на услуги юриста Чорной Л.Г. с целью возврата или обмена на следующий рейс были обусловлены тем, что ответчик не выдал документ о задержке рейса, если бы ответчик исполнил свои обязательства надлежащим образом, то он не стал обращаться к юристу и не нес бы убытки. Осуществить возврат и обмен билета Минеральные Воды-Стамбул-Нюриберг, а также приобрести новый билет по маршруту Стамбул-Франкфурт, без помощи юриста Чорной Л.Г. не мог, в виду отсутствия интернета и денежных средств.

Представитель истца – Чорная Л.Г., в судебном заседании на исковых требованиях настаивала в полном объеме. Указала, что авиакомпания «РЕД ВИНГС» несвоевременно извещала истца о задержке рейса, из-за чего он не имел возможность своевременно отказаться от перелета, опоздал на рейс \*\*\*, вылетавший 13 января 2024 года в 17:00 по маршруту Стамбул – Нюрнберг, в связи с чем понес убытки в размере 38 197, 45 руб. на приобретение авиа билета и железнодорожного билета. Представители авиакомпании не довели до пассажиров рейса \*\*\*по каким причинам откладывается рейс. Кроме того, при неоднократном отложении рейса, представителями авиакомпании не проставлялась отметка о задержке рейса в перевозочном документе, не выдавалась справка о задержке рейса, при получении которой пассажир имел возможность отказаться от перелета.

Представитель ответчика АО «РЕД ВИНГС» Панов Д.В., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения извещался надлежащим образом. Ходатайств, заявлений об отложении рассмотрения дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, мировому судье не представили. Информация о движении дела размещена на официальном сайте мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

До начала судебного заседания представил письменные возражения на исковое заявление, в которых указал, что задержка рейса \*\*\*от 13.01.2024 по маршруту Минеральные Воды - Стамбул явилась результатом действия обстоятельств, освобождающих перевозчика от ответственности за задержку. Указанный рейс был задержан по причине внезапно возникшей 13.01.2024 технической неисправности, запланированного для выполнения рейса воздушного судна (далее-ВС) \*\*\*, исключающей его эксплуатацию, проведения работ по установлению и устранению неисправности ВС. 13.01.2024 года, при выполнении предыдущего рейса \*\*\*Стамбул -Минеральные Воды на EWD на электронном дисплее в кабине пилотов возникла индикация неисправности «ENGINE R FUEL FILTER CLOG» - засорение топливного фильтра правого двигателя. В связи с чем, были проведены необходимые работы по проверке и устранению неисправности, произведена замена фильтроэлемента топливного фильтра. Работы по ремонту завершены 13.01.2024 в 19:30 UTC (22:30 времени Стамбула и Махачкалы). Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Отдельным определением мирового судьи от 06 мая 2024 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены: ООО «Кредитинвест», ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды, ООО «Интернет-Билет».

Представители третьих лиц: ООО «Кредитинвест», ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», ООО «Интернет-Билет», в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения извещались надлежащим образом. Ходатайств, заявлений об отложении рассмотрения дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, мировому судье не представили. Информация о движении дела размещена на официальном сайте мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

На основании ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие неявившихся лиц.

Мировой судья, заслушав представителя истца Чорную Л.Г., изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Между Цирулис Э.Я. и АО «РЕД ВИНГС» был заключен договор авиаперевозки, в соответствии с условиями которого перевозчик обязался осуществить 13.01.2024 года перевозку истца по маршруту Минеральные воды – Стамбул рейсом рейса \*\*\*.

Рейса \*\*\*, осуществляющий перевозку пассажиров по маршруту Минеральные Воды – Стамбул, в установленное в билете время - 13 января 2024 года в 12:00 часов, не вылетел. Вылет рейса состоялся фактически 13.01.2024 в 23:40.

В связи с задержкой рейса \*\*\*по маршруту Минеральные Воды – Стамбул истец не смог воспользоваться ранее приобретенным билетом на рейс ТК-1505, по маршруту Стамбул – Нюрнберг, вылетавший 13 января 2024 года в 17:00 часов, в связи с чем вынужден был приобретать повторно билеты по маршруту Стамбул – Франкфурт и по маршруту Франкфурт – Китцинген, оплатив 38 197,45 руб.

15 января 2024 представителем истца Цирулис Э.Я - Черной Л.Г., в адрес ответчика была направлена письменная претензия о возмещении причиненных убытков в размере в размере 38 197,45 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., расходов за услуги юриста в размере 10 000 руб.

13 февраля 2024 год ответчиком в адрес истца направлен ответ на поступившую претензию, согласно которому в удовлетворении требований, указанных истцом в претензии, ответчик было отказано, указав, что ответственность перевозчика за задержку рейса исключается, поскольку задержка рейса по маршруту произошла в связи необходимостью выполнения требований условий безопасности полетов (устранение технической неисправности воздушного судна.

После получения отрицательного ответа от АО «РЕД ВИНГС», истец обратился к мировому судье с иском о защите прав потребителей.

Мировой судья приходит к выводу, что с учетом оснований и предмета иска к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о перевозке, положения Воздушного кодекса Российской Федерации и Закона РФ от (дата) N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее также – Закон о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

В силу пункта 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии со статьей 102 Воздушного кодекса Российской Федерации юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

Согласно статье 103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку.

Общие основания гражданско-правовой ответственности установлены статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

Пунктом 1 статьи 116 Воздушного кодекса Российской Федерации установлено, что перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В пункте 31 того же Постановления указано, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Между тем, статьей 120 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрены случаи освобождения перевозчика от ответственности в случае, если просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Согласно статье 37 Воздушного кодекса РФ соблюдение летной эксплуатации и технического обслуживания гражданского воздушного судна, предусмотренных эксплуатационной документаций гражданского воздушного судна и обеспечивающих поддержание его летной годности, возлагается на эксплуатанта или владельца легкого гражданского воздушного судна авиации общего назначения.

В соответствии со ст. 68 Воздушного кодекса РФ полету воздушного судна должна предшествовать подготовка воздушного судна и его экипажа. Порядок подготовки к полету воздушного судна и его экипажа, порядок осуществления контроля за их готовностью и порядок выполнения полета устанавливаются федеральными авиационными [правилами](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13744/a6ccf7deb03dcffa67579dbccb806cd535178012/?ysclid=lzfa61ega550151050).

Статьей 85 Воздушного кодекса РФ предусмотрено, что в целях обеспечения безопасности пассажиров и членов экипажа воздушного судна обязательному предполетному досмотру, а также послеполетному досмотру подлежат воздушное судно, его бортовые запасы, члены экипажа, пассажиры, багаж, ручная кладь, грузы и почта.

Таким образом, из анализа изложенных правовых норм следует, что на владельца или эксплуатанта воздушного судна, каковым является АО «РЕД ВИНГС» возложена обязанность по обеспечению надлежащего состояния воздушного судна, выполняющего полеты.

На основании представленных ответчиком доказательств в ходе судебного заседания мировым судьей установлено, что при выполнении 13.01.2024 предыдущего рейса \*\*\*Стамбул-Минеральные Воды на \*\*\* на электронном дисплее в кабине пилотов возникла индикация неисправности «ENGINE R FUEL FILTER CLOG» - засорение топливного фильтра правого двигателя.

Указанные сведения отражены в бортовом техническом журнале \*\*\* (лист \*\*\*). Вместе с тем, в верхней части листа 156192 бортового технического журнала отражена информация о ВС-89141, в правой нижней части («Замечания») указана неисправность «ENGINE R FUEL FILTER CLOG», обнаруженная 13.01.2024; в левой нижней части («Работы») отражено проведение работ по устранению неисправности и время окончания 13.01.2024 в 19:30 по UTC (л.д. 166 том 1).

Проведение работ по замене фильтрэлемента основного топливного фильтра подтверждается заказ-нарядом (work-order) № \*\*\* от \*\*\*, запросом на дополнительные работы (ADDITIONAL WORK REQUEST) от 13.01.2024 (л.д. 167- 169 т. 1).

Из представленной ответчиком Программы технического обслуживания ВС RRJ-95 (\*\*\*) усматривается, что периодичность замены фильтрэлемента основного топливного фильтра осуществляется каждые 4000 летных часов (л.д. 121,122 т.2).

Фильтроэлемент, ставший причиной задержки рейса \*\*\*от 13.01.2024, был установлен на ВС-89141 15.12.2023, что подтверждается: заказ-нарядом (Work Order) № \*\*\*, бортовым техническим журналом \*\*\* лист\*\*\* (л.д. \*\*\*).

На 13.01.2024 эксплуатация вышедшего из строя фильтроэлемента составила 278 летных часов / 110 циклов запуска двигателя. То есть, на момент технического отказа с эксплуатации фильтроэлемента не истек.

Из имеющейся в материалах дела карты-наряда № \*\*\* на оперативное техническое обслуживание воздушного судна следует, что в период с 11 января 2024 года 20:00 до 12 января 2024 03:40 проведено техническое обслуживание воздушного судна \*\*\*, указанные обстоятельна подтверждаются заказ- нарядом work-order № \*\*\*года на проведение послеполетной и предполетной подготовки ВС и выполнение ежедневного ТО (12.01.2024) (л.д. 173, 174 т. 1).

Таким образом, исследованными доказательствами установлено, что ответчиком обязанность по соблюдению и по предоставлению воздушного судна отвечающего условиям безопасности полетов и авиационной безопасности исполнялась надлежащим образом, он своевременно проводил техническое обслуживание воздушного судна, а также проводил послеполетную и предполетную подготовки ВС и выполнял ежедневного ТО.

Согласно справке о задержке рейса, представленной ответчиком, рейс \*\*\* по маршруту Минеральные Воды – Стамбул задержан по технической причине, в связи с устранением неисправности на воздушном судне \*\*\*. В справке также указано, что плановое время отправления 13.01.2024 09:00 UTC(МСК+3), фактическое время отправления 13.01.2024 20:40 UTC(МСК+3). Фактическое время задержки составляет 11:40. Рейс выполнен с внебазового аэропорта (л.д. 164 т. 1).

Пунктом 72 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Минтранса России от  28.06.2007 № 82 (далее также – ФАП) регулярные рейсы выполняются в соответствии с расписанием движения воздушных судов, сформированным перевозчиком и опубликованным в компьютерном банке данных расписания движения воздушных судов.

В соответствии с пунктом 76 Федеральных авиационных правил перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

Согласно пункта 7.4.1.4. Правил воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов АО «РЕД ВИНГС» вправе отменить, перенести или задержать выполнение рейса, указанного в билете, произвести замену ВС, изменить номер рейса, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия обеспечения безопасности полетов или авиационной безопасности, а также по требованию компетентных государственных органов.

Пунктом 15.5.1. Правил воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов АО «РЕД ВИНГС» предусмотрено, что за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения при воздушной перевозке на территории РФ АО «РЕД ВИНГС» уплачивает компенсацию в размере двадцати пяти процентов установленного Федеральным Законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более пятидесяти процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности ВС, угрожающей жизни или здоровью пассажиров ВС, либо иных обстоятельств, не зависящих от АО «РЕД ВИНГС».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2008 года N 641-р утверждена Государственная программа обеспечения безопасности полетов воздушных судов гражданской авиации, согласно которой, безопасность полетов воздушных судов гражданской авиации представляет собой состояние авиационной транспортной системы, при котором риск причинения вреда лицам нанесения ущерба снижен до приемлемого уровня и поддерживается на этом или более низком уровне посредством непрерывного процесса выявления источников опасности и контроля факторов риска.

Приказом Минтранса России от 31.07.2009 N 128 утверждены [Федеральные авиационные правила «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации](https://sudact.ru/law/prikaz-mintransa-rf-ot-31072009-n-128/federalnye-aviatsionnye-pravila-podgotovka-i/)».

Согласно п. 5.71 Правил, выполнение коммерческих воздушных перевозок при отказе в работе какого-либо прибора, оборудования или системы допускается на основании MEL, за исключением случаев выполнения полетов на воздушных судах, разработанных или эксплуатировавшихся в СССР, для которых основанием для выполнения полета с отказавшими приборами, оборудованием или системой могут служить положения РЛЭ.

MEL, предназначенный для определения возможности эксплуатации воздушного судна с неработающими приборами, оборудованием или системами в рамках контролируемой и обоснованной программы проведения ремонтных работ и замены оборудования, составляется эксплуатантом для каждого воздушного судна на основании MMEL или для воздушных судов, разработанных или ранее эксплуатировавшихся в СССР, - требований РЛЭ.(п. 5.71.1.);

MMEL, применяемый для разработки перечня минимального оборудования эксплуатанта, издается держателем сертификата типа воздушного судна и утверждается уполномоченным органом государства разработчика воздушного судна. (п. 5.71.2.);

MEL включается в РПП и должен содержать:

предисловие, содержащее правила применения перечня минимального оборудования техническим персоналом и летными экипажами воздушных судов;

определения и пояснения применяемых терминов;

перечень являющихся признаками выхода из строя приборов, оборудования и систем, соответствующих предупреждающих и уведомляющих сигналов;

перечень приборов, оборудования и систем, при выходе из строя которых допускается эксплуатация воздушного судна с указанием для каждого воздушного судна:

количества установленных приборов на воздушном судне и количества требуемых для выполнения полета;

допустимого периода восстановления работоспособности вышедшего из строя прибора, оборудования или системы;

необходимости маркирования прибора, оборудования и системы в кабине экипажа воздушного судна и (или) пассажирской кабине;

требуемых дополнительных процедур технической подготовки воздушного судна к полетам, если таковые требуются;

требуемых дополнительных процедур летной эксплуатации воздушного судна, если таковые требуются;

условий применения настоящего пункта, включая прогнозируемые условия полета, при которых запрещено его начинать с отказавшим устройством. (п. 5.71.3.)

Ответчиком представлен утвержденный перечень минимального исправного оборудования, утвержденный АО «РЕД ВИНГС» 18.11.2022 и одобренный МТУ Росавиации 29.11.2022 (л.д.160-163 том 1), из которого следует, что сообщение «ENGINE R FUEL FILTER CLOG» не указано в MEL в качестве допускающего эксплуатацию ВС. Следовательно, с учетом требований пункта 5.71 ФАП, эксплуатация ВС с неисправностью в виде засорения топливного фильтра двигателя и при появлении на табло сообщения «ENGINE R FUEL FILTER CLOG» - не допускается.

Авиаперевозчик освобождается от ответственности за просрочку доставки пассажира или груза, если докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Сложившиеся обстоятельства - техническая неисправность судна, давали авиаперевозчику право задержать рейс, поскольку действия ответчика были направлены на обеспечение безопасности полета и избежание какой-либо вероятности причинения вреда жизни или здоровью пассажиров, что соответствует требованиям Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», поскольку задержка рейса явилась следствием соблюдения перевозчиком условий безопасности полета воздушного судна в целях исключения риска угрозы жизни и здоровью пассажиров.

Относительно требований истца о взыскании с ответчика убытков в порядке ст. 15 ГК РФ в виде стоимости билетов по маршруту Стамбул – Франкфурт и по маршруту Франкфурт – Китцинген в размере 38 197,45 руб., мировой судья приходит к выводу о их необоснованности по следующим основаниям.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность перевозчика обеспечивать стыковку на рейсы при выполнении перевозки по двум разным авиабилетам.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждено материалами дела, а также не оспаривалось истцом, в лице его представителя Чорной Л.Г., что истец через интернет ресурс «Купибилет» приобрел авиабилеты по маршруту Нижневартовск-Минеральные Воды – Минеральные Воды– Стамбул – Нюрнберг.

В соответствии с пунктами 71, 117 Правил перевозки перевозчик обеспечивает стыковку рейсов только в случаях выполнения перевозки по одному перевозочному документу.

Таким образом, законодатель установил обязанность перевозчиков обеспечивать стыковку рейсов только в случаях выполнения перевозки по единому перевозочному документу.

Ответчик, будучи ответственным лишь за перелет истца по маршруту Минеральные Воды - Стамбул, не был обязан обеспечивать стыковку истца с другим рейсом, выполняемым другой авиакомпанией, поскольку истец не оформляла единую перевозку. Приобретая авиабилеты на рейсы по разным перевозочным документам, истец принял на себя ответственность (риск) по возможному опозданию на рейс, который самостоятельно выбрал и состыковал.

Проанализировав вышеприведенные нормы законодательства, мировой судья приходит к выводу, что истец, принимая решение воспользоваться воздушным транспортом, должен был разумно и осмотрительно действовать, планируя свой маршрут, учитывать свои возможности при приобретении билетов, предусмотрев прибытие стыковочного рейса заблаговременно, либо предполагать, что может не успеть к назначенному времени.

Вместе с тем, при приобретении билетов истец не оформил единую перевозку по всему маршруту, взяв, таким образом, ответственность за стыковку рейсов на себя, поэтому должен был предвидеть в том числе и риск задержки рейса.

Кроме того, материалами дела установлено, что рейс WZ-4655 не осуществлен в запланированное время, в связи с технической неисправностью воздушного судна. Просрочка доставки пассажиров рейса WZ-4655 по направлению Минеральные Воды - Стамбул имела место по техническим причинам из-за неисправности воздушного судна, а именно в связи с засорением топливного фильтра правого двигателя, что потребовало устранение неисправности воздушного судна, угрожающих жизни и здоровью пассажиров воздушного судна. При этом в целях обеспечения безопасности пассажиров перевозчик был обязан задержать рейс, в связи с необходимостью устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров, что направлено на обеспечение права пассажиров на безопасную услугу перевозки.

Мировым судьей при рассмотрении дела установлено, что задержка рейса явилась следствием соблюдения перевозчиком условий безопасности полета воздушного судна в целях исключения риска угрозы жизни и здоровью пассажиров, доказательств допущения ответчиком нарушения прав истца как потребителя не установлено, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу об отсутствии законных оснований к применение мер ответственности к перевозчику, предусмотренных закона РФ «О защите прав потребителей» в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Требование истца о взыскании штрафа, который составляет 300 руб. по ст. 120 ВК РФ также не подлежит удовлетворению, поскольку при рассмотрении данного спора по существу ответчиком в суд были представлены доказательства, свидетельствующие о правомерности и реальной необходимости задержки вылета рейса. В данном случае ответчик выполнял соблюдение требований безопасности полетов и выполнял работы по устранению неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна.

Рассматривая доводы истца о том, что он несвоевременно извещался о задержке рейса, в связи с чем не имел возможность своевременно отказаться от перелета мировой судья приходит к следующему.

В соответствиис п. 74 ФАП в случае изменения расписания движения воздушных судов перевозчик должен принять возможные меры по информированию пассажиров, грузоотправителей, с которыми заключен договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза, об изменении расписания движения воздушных судов любым доступным способом.

В случае изменения расписания движения ВС АО «РЕД ВИНГС» принимает все возможные меры по информированию пассажиров и грузоотправителей, с которыми заключен Договор воздушной перевозки пассажира, Договор воздушной перевозки груза об изменении расписания движения ВС любым доступным способом, а именно: внесением информации в систему бронирования; посредством телефонной связи по контактам, указанным пассажиром при бронировании; посредством рассылки SMS; посредством электронной почты; информированием Представителем АО «РЕД ВИНГС» в аэропорту; информированием Агентом по регистрации Обслуживающей организации при регистрации; визуальным, акустическим информированием в аэропорту; размещения информации на интернет-сайте АО «РЕД ВИНГС»; иными способами, если таковые будут возможны в каждом определенном случае.  
АО «РЕД ВИНГС» не несет ответственности за неуведомление пассажира об изменении в расписании рейсов, изменении аэропорта отправления/прибытия, отмене рейса или изменениях любых иных параметров рейса в случае, если при бронировании воздушной перевозки пассажир не предоставил свои контактные данные (номер телефона, адрес электронной почты и т.п.) либо АО «РЕД ВИНГС» не смогло связаться с пассажиром по указанным контактным данным, обратившись хотя бы один раз по  
каждому из указанных телефонных номеров (адресов и пр.), в том числе в результате предоставления пассажиром некорректных контактных данных.

В указанных случаях АО «РЕД ВИНГС» не возмещает пассажиру убытки, причиненные таким неуведомлением. (п. 7.4.1.5. Правил воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов АО «РЕД ВИНГС»).

Из сведений об извещении пассажиров, представленных ответчиком по запросу мирового суди, следует что от «РЕД ВИНГС» 13.01.2024 года в 14:26 на электронную почту истца – Цирулис Э.Я. поступило сообщение о задержке рейса \*\*\*по маршруту Минеральные Воды -Стамбул, время вылета с 12:00 изменено на 18 час. 30 мин. (л.д. 66 т. 2), а также 13.01.2024 года в 17:18 часов на электронную почту истца от АО «РЕД ВИНГС» поступило сообщение о задержке рейса \*\*\*по маршруту Минеральные Воды -Стамбул, время вылета изменено на 21 час. 00 мин. (л.д. 66-67 т. 2).

Ответчиком представлены сведения о том, что информация об изменении времени вылета рейса \*\*\*направлена в Аэропорт Минеральные Воды телеграммами (л.д. 67-69 т. 2).

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» по запросу мирового судьи представлена информация по хронологии информирования пассажиров о задержке рейса с плановым временем вылет 12:00 МСК 13.01.2024 года.

13.01. в 13.05МСК телеграмма о задержке до 13.15МСК (13.01.)

13.01. в 14.33МСК телеграмма о задержке до 18.30МСК (13.01.)

13.01. в 16:56МСК телеграмма о задержке до 21.00МСК (13.01.)

13.01. в 21.26МСК телеграмма о задержке до 21.35МСК (13.01)

13.01 в 21 50МСК телеграмма о задержке до 22.15MCK (13.01.)

13.01 в 22.55МСК телеграмма о задержке до 23.00МСК (13,01.)

13.01. в 23:00МСК телеграмма о задержке до 23.05МСК (13.01.)

13.01. в 23:23МСК телеграмма о задержке до 23.40МСК (13.01.)

Сообщено, что информация, размещенная на табло:

13.01.2024 в 13.07МСК размещена информация о задержке до 13.15МСК (13.01.) в 14.33МСК размещена информация о задержке до 18.30МСК (13.01.)

13.01. в 16.58МСК размещена информация о задержке до 21.00МСК (13.01.)

13.01. в 21.28МСК размещена информация о задержке до 21.35МСК (13.01.)

13.01. в 21.50МСК размещена информация о задержке до 22.15МСК (13.01.).

Представлены сведения о времени оповещения пассажиров путем аудиоповещения:

13.01. в 11.54МСК объявление о задержке рейса;

13.01. в 13.57МСК объявление о задержке рейса до 18.30МСК

13.01. в 17.07МСК объявление о задержке рейса до 21.00МСК

13.01. в 20.05МСК объявление о задержке рейса до 21.00МСК

13.01. в 21.56МСК объявление о задержке рейса до 22.15МСК.

Также сообщено, что причиной задержки рейса АО «РЕД ВИНГС» WZ 4655 по маршруту Минеральные Воды – Стамбул послужило устранение неисправности ВС (засорение топливного фильтра) (л.д. 113-114 том2).

Согласно информации, представленной по запросу мирового судьи ООО «Кредитинвест», вылет рейса \*\*\*за 13.01.2024 года, сообщением Минеральные Воды - Стамбул, был запланирован согласно расписанию на 12 часов 00 минут (МСК). Регистрация пассажиров и багажа была проведена в соответствии с технологическим графиком. Начата за 2 часа до вылета рейса по расписанию в 10 часов 00 минут (МСК), и окончена за 40 минут до времени вылета рейса по расписанию в 11 часов 20 минут (МСК).

При проведении процедуры контроля посадки пассажиров, от экипажа поступила информация о неисправности воздушного судна. Процедура контроля посадки была прекращена, пассажиры вернулись в зал ожидания посадки.

Впоследствии, ввиду неоднократного изменения Авиакомпанией «РЕД ВИНГС» времени вылета рейса по причине устранения неисправности воздушного судна, пассажиры были выведены в общий зал аэровокзала.

Организацию предоставления услуг при задержке рейса выполнял представитель АО «РЕД ВИНГС» в аэропорту Минеральные Воды.

После получения от АО «РЕД ВИНГС» информации об устранении неисправности и готовности воздушного судна к приему пассажиров, в 22 часа 18 минут (МСК) было повторно начато проведение предполетных формальностей с последующей посадкой пассажиров на борт воздушного судна на рейс WZ 4655 за 13.01.2024 года, сообщением Минеральные Воды - Стамбул. Время вылета рейса \*\*\*за 13.01.2024 года 23 часа 53 минуты (МСК). Причина задержки вылета рейса \*\*\*13.01.2024 года - Устранение неисправности воздушного судна.

ООО «Интернет-Билет» также были представлены сведения, указывающие на то, что АО «РЕД ВИНГС» вносило изменения в систему бронирования ГДС «Сирена-Тревел», после чего указные сведения в автоматическом режиме направлялись на электронную почту клиента (Цирулис Э.Я.), указанной при регистрации, указанные обстоятельства подтверждены скриншотом из системы бронирования (л.д. 105,106 т. 2).

В ходе судебного заседания установлено и подтверждено материалами дела, что задержка рейса \*\*\*возникла внезапно (при выполнении предыдущего полета), в связи с чем заблаговременно информировать пассажиров о его задержке ответчик возможности не имел.

Между тем, материалами дела установлено, что АО «РЕД ВИНГС» предпринял все возможные меры по информированию пассажиров, в том числе истца, об изменении времени вылета рейса \*\*\*, путем внесения информации в систему бронирования; посредством электронной почты (направление сообщения о задержке рейса на электронную почту истца); визуальным, акустическим информированием в аэропорту.

Доводы истца о том, что он не имел возможность отказаться от перелета, поскольку ему не выдавались документы о задержке рейса, своего подтверждения не нашли.

В силу п. 226 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Минтранса Российской Федерации от 28 июня 2007 года N 82 пассажир вправе отказаться от перевозки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае: отмены или задержки рейса, указанного в билете (п. 227 ФАП).

В ходе судебного заседания установлено и подтверждено посадочным талоном на имя Цирулис Эдуарда (л.д. 233 том. 1), что истец 13.01.2024 года до указанного в посадочном талоне времени посадки - 11:35 часов был зарегистрирован на рейс \*\*\*, прошел паспортный досмотр.

По представленной ООО «Кредитинвест» информации регистрация пассажиров и багажа на рейс \*\*\*была проведена в соответствии с технологическим графиком. Начата за 2 часа до вылета рейса по расписанию в 10 часов 00 минут (МСК), и окончена за 40 минут до времени вылета рейса по расписанию в 11 часов 20 минут (МСК).

При проведении процедуры контроля посадки пассажиров, от экипажа поступила информация о неисправности воздушного судна. Процедура контроля посадки была прекращена, пассажиры вернулись в зал ожидания посадки, что свидетельствует о том, что с указанного времени Цирулис Э.Я. было известно о том, что рейс \*\*\*задерживается.

Более того, от АО «РЕД ВИНГС» на электронную почту истца впервые информация о задержке рейса и переносе времени вылета с 12:00 до 18:30 поступила в 14:26 13.01.2024, следовательно, с указанного времени истец имел возможность воспользоваться правом на вынужденный отказ пассажира от перевозки. Решение вынужденном отказе от перевозки, либо о продолжении перелета на рейсе \*\*\*, с учетом времени задержки, принимает пассажир лично. В случае если пассажир примет решение о вынужденном отказе от перевозки, ему необходимо самостоятельно обратиться к представителю АО «РЕД ВИНГС» или представителю аэропорта для проставления отметки на посадочном талоне или билете о вынужденном отказе от перевозки, в связи с задержкой рейса и получить справку, заверенную представителями АО «РЕД ВИНГС» или аэропорта. Между тем, указанных действий истец не произвел. Доказательства того, что он обращался к перевозчику для оформления вынужденного отказа от перевозки в связи с задержкой рейса мировому судье не представлено. Истцом представлена справка о задержке до 21:00 рейса \*\*\*13.01.2024 по маршруту Минеральные Воды – Стамбул АО «РЕД ВИНГС», что свидетельствует о том, что Цирулис Э.Я имел возможность обратиться к представителям авиакомпании при принятии решения об отказе от перевозки и получить необходимые документы (л.д.33 т. 1).

Мировой судья, рассматривая письменные пояснения истца о том, что в случае своевременного информирования его о задержке рейса он имел возможность воспользоваться услугами авиакомпании «АЗИМУТ» и не опоздал бы на рейс вылетавший 13 января 2024 года в 17:00 по маршруту Стамбул – Нюрнберг, на который у него имелся билет, изучив представленную ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» информацию о том, что 13 января 2024 года авиакомпанией «АЗИМУТ» выполнялись два регулярных рейса по направлению Минеральные Воды – Стамбул: рейс № А4 6073 плановое время вылета 11:00 13.01.2024 (фактически вылетел в 13:22) и рейс № А4 6069 плановое время вылета в 16:20 (фактически вылетел в 17:15 МСК) (л.д. 114 том. 2), приходит к выводу, что поскольку задержка рейса \*\*\*возникла внезапно, в связи с чем заблаговременно информировать пассажиров о его задержке ответчик возможности не имел.

Между тем, после информирования истца о задержке до 18:30 рейса WZ-4655, Цирулис Э.Я. имел возможность воспользоваться услугами авиакомпанией Азимут, приобрести билеты на рейс № А4 6069, вылетавший в 16:20 (вылетевший в 17:15 часов), однако, фактически на рейс на который у него был приобретен билет по маршруту Стамбул – Нюрнберг, вылетавший 13 января 2024 года в 17:00, с учетом времени следования по маршруту, он бы опоздал.

Воспользоваться рейсом № А4 6073 авиакомпании Азимут, с плановым временем вылета из аэропорта Минеральные Воды в 11:00 13.01.2024, он возможности не имел, поскольку в указанное время (11:00) проходил регистрацию и досмотр на рейс WZ-4655 в соответствии с технологическим графиком.

Из материалов дела, а также представленных аудиозаписей телефонных разговоров состоявшихся между истцом и представителем Чорной Л.Г. (со слов представителя) следует, что Цирулису Э.Я. о задержке рейса WZ-4655 было известно. Он предпринимал меры по обмену билета по маршруту Стамбул – Нюрнберг, его представитель неоднократно обращалась по возврату денежных средств за указанный билет в Турецкие авиалинии, при этом о намерении оформить вынужденный отказ от перелета по маршруту Минеральный Воды – Стамбул не обсуждалось. Истец сообщал представителю Чорной Л.Г. о задержках рейса и о том, что не летят, так как самолет не готов. При этом, из представленной аудиозаписи разговора следует, что при разговоре представитель истцу сообщает о том, чтобы он не отдавал билет на регистрацию. Указанное подтверждает факт того, что истец имел возможность обратиться к представителю как для оформления вынужденного отказа от перевозки, так и для решения иных вопросов, однако намеренно не обращался.

Указание истца об отсутствии технической возможности связаться с представителями АО «РЕД ВИНГС», произвести замену билетов, в связи с отсутствием интернета и телефонной связи, в ходе рассмотрения дела своего подтверждения не нашли, так как в материалах дела представлена переписка истца с юристом (пояснила представитель Чорная Л.Г.), осуществляемая в мессенджере, из которой следует, что истец с момента вылета из г. Нижневартовска до момента посадки в самолет рейса \*\*\*и вылета воздушного судна из аэропорта Минеральные Воды, имел техническую возможность беспрепятственно общаться в мессенджере используя интернет, в том числе осуществлять звонки, писать сообщения и отправлять фото.

Доводы истца о том, что при задержке рейса ему АО «РЕД ВИНГС» не представлены услуги по предоставлению воды, горячего питания, гостиницы своего подтверждения не нашли.

В соответствии с п. 99 ФАП при перерыве в перевозке по вине перевозчика, а также в случае задержки рейса, отмены рейса вследствие неблагоприятных метеорологических условий, по техническим и другим причинам, изменения маршрута перевозки перевозчик обязан организовать для пассажиров в пунктах отправления и в промежуточных пунктах следующие услуги: предоставление комнат матери и ребенка пассажиру с ребенком в возрасте до семи лет; два телефонных звонка или два сообщения по электронной почте при ожидании отправления рейса более двух часов; обеспечение прохладительными напитками при ожидании отправления рейса более двух часов; обеспечение горячим питанием при ожидании отправления рейса более четырех часов и далее каждые шесть часов - в дневное время и каждые восемь часов - в ночное время; размещение в гостинице при ожидании отправления рейса более восьми часов - в дневное время и более шести часов - в ночное время; доставка транспортом от аэропорта до гостиницы и обратно в тех случаях, когда гостиница предоставляется без взимания дополнительной платы; организация хранения багажа.

Из представленной переписки истца в мессенджере усматривается, что горячее питание пассажиру Цирулис Э.Я. АО «РЕД ВИНГС» предоставлялось (л.д.112 том 1).

В связи с тем, что задержка рейса \*\*\*произошла экстренно по технической причине - устранение неисправности ВС, заранее установить, сколько потребуется времени для проведения работ по устранению возникшей неисправности невозможно, поскольку для её устранения необходимо было провести диагностирование, доставку сменного фильтроэлемента, подготовительные работы, работы по замене фильтра и работы по подготовке к вылету. Вылет был задержан и плановое время вылета с 12:00 перенесено на 18:30. Предположить точное время устранения неисправности заранее невозможно, в связи с чем время вылета рейса неоднократно переносилось, при этом в ночное время вылета рейса переносилось, но более чем на 6 часов (ночным временем считается интервал с 22:00 до 06:00) вылет рейса задержан не был, следовательно, обязанность АО «РЕД ВИНГС» по организации услуги гостиницы пассажирам не возникла.

Убедительных и достоверных доказательств объективной невозможности воспользоваться предоставляемыми перевозчиком услугами, предусмотренными ст. 99 ФАП при задержке рейса истцом не представлено, в материалах дела доказательства непредоставления таких услуг пассажиру Цирулис Э.Я. отсутствуют.

Оценив обстоятельства в совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, мировой судья приходит к выводу, что ответчиком не было допущено нарушение законодательства о защите прав потребителей и прав истца.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков и требований о взыскании штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, а также возмещения судебных расходов по оплате услуг юриста, мировой судья не находит.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

исковое заявление Цирулис Эдуарда Янисовича к АО «РЕД ВИНГС» о защите прав потребителей, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, вынесшего решение.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Е.В. Дурдело

Помощник мирового судьи О.Н. Мишакина

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-3324-2103/2024 мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.